Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* This is a capital work. There is a real difficulty for the Minister. For all original works there is a provision of Rs. 50,000 and that amount has been distributed to the various Panchayats. Not a single pie is left with the Minister. That is the difficulty. I wanted to tie my hands so that such a criticism as the Hon'ble Member for Planters levelled against me this morning may not come up. I tied my hands. Otherwise there will be temptations to pay X, Y and Z. If the Hon'ble Member will understand the real situation I think much of this criticism could be avoided. It is a real necessity, I understand. There are ever so many such vital necessities left undone. What can we do?

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* Fight for more money.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* In my own way I am doing something. You know, even out of that one lakh of rupees for rural development a major portion is being utilised for minor irrigation. Such works as pointed out by the Hon'ble Member could be taken only after minor irrigations are over.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I think the Hon'ble Minister said that the Government was prepared to give much more money if you could spend.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* Irrigation, more irrigation, still more irrigation. Only for that purpose. Food production.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* The Minister's policy as stated here is that a certain amount of money for original works, Rs. 50,000, was distributed to the Panchayats and nothing is left. I think that policy is not correct. There should be some amounts in the hands of the Minister which may be utilised in extreme cases of real hardship. In that Panchayat according to the population or area they get Rs. 1,000. They won't be able to do anything at all. In such cases to meet their grievances there should be some funds with the Minister. Anyhow I do not wish to press the motion.

Motion, by leave, withdrawn

Demand under Village Panchayats put and carried

3. Panchayats—Cranganur Rs. 1,751

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* I move for a demand of Rs. 1,751 under 3 Panchayats Cranganur.

Demand put and carried

4. Village Courts

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* I move for a demand of Rs. 46,840 under 4 Village Courts.

CUT MOTION No. 57

Chalakkudi Village Court—bifurcation of

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Sir, I move *to reduce the allotment of Rs. 3,164 for Office Establsshment, Village Courts by Re. 1. (To request the Government to bifurcate the present Chalakkudi Village Court by establishing a court for Meloor and Kizhakkummuri Panchayats and another Court for Chalakkudi and Pariyaram Panchayats).* Now according to the situation of the Chalakkudi Village Court there are 4 Panchayats, namely Meloor, Kizhakkummuri, Pariyaram and Chalakkudi. For all these Panchayats together there is only one Court, namely the Chalakkudi Village Court. There is no Village Court having jurisdiction over such a wide area. In fact the Hon'ble Minister felt great difficulty when the Judges had to be nominated to the Village Court. There were so many deserving people in all the Panchayats and he could not select all. The jurisdiction of the present Chalakkudi Village Court extends from Koratti to Thumbramuri, an extent of about 20 miles. I think even the Munsiff's Courts have not got such vast jurisdiction. As a matter of fact there will be great difficulty in serving processes etc. People also will be put to great difficulties. That is why I say the present Chalakkudi Village Court should be bifurcated and divided into two. One court for the Panchayats of Meloor and Kizhakkummuri and another for the Panchayats of Pariyaram and Chalakkudi. I think there will not be much expenditure involved in this. I hope the Hon'ble Minister will look into the matter and do the needful.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* Sir, provision is made for the opening of new Village Courts in the budget of 1119. That is only for the opening of courts where

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

you have not got at present Village Courts. Now we have only 35 Village Courts all over the State and we propose to add ten or twelve more next year. Now as it is, there are no Village courts in certain areas, they have to come to the Munsiffs Courts. So the first idea according to me is to give civil power to these villages that do not enjoy this power. At least now the four Panchayats mentioned in the motion have got civil power. So I would request the Hon'ble Member to wait for some time more. First of all let us have Village Courts throughout the whole State and then we will consider the question of bifurcation and other matters. That is the policy just now followed and I hope the House will entirely agree with me. I do agree that four Panchayats have been clubbed.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Has there been any such instance.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* But all the same that has been continuing for the past so many years.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Then we were having 15 Judges like the Madras High Gourt.

Mr. T. K. Nayar *(Miniter for Rural Development):* By that how do you propose to lessen the inconvenience caused to clients.

Rao Sabib I. N. Menon *(Director of Public Instruction):* The only thing is by increasing the number of Judges more difficulties are created.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* I agree with the Hon'ble Member for Chalakkudi that a bifurcation may be desirable. But the first policy ought to be to give civil power to all villages and then do away with the present difficulties.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Sir, I have no objection in the establishment of new village courts where there are no village courts. I have absolutely no objection for that. But simultaneously with that this work can also be carried out and for that we require only one Gazette Notification, one office and one peon. Practically there is no additional expenditure. There is absolutely no difficulty. This can be done simultaneously with the further creation of new courts. Any how I do not want to press the motion. I only want to bring to the notice of the Hon'ble Minister the great inconvenience caused to the public.

Motion, by leave, withdrawn

CUT MOTION No. 58

Village Courts—power to try cases for compensation for Cattle Trespass

Mr. V. J. Mathai *(Planters): To reduce the allotment of Rs. 3,164 for Village Courts—Office Establishment by Re. 1. (To give power to Village Courts to try cases for Compensation for Cattle Trespass).* ഇതാണ് എന്റെ ഉപക്ഷേപം.

സർ, കന്നകാലികളെക്കൊണ്ടുള്ള അക്രമത്തിനു കൃഷിക്കാക്കു വരുന്ന നഷ്ടപരിഹാരത്തിനു രണ്ടു പ്രതിവിധികളാണുള്ളതു്. ഒന്നാമതു്.....

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: ഒരു സംഗതി പറയാം. ഇതു് എന്റെ അധികാരത്തിൽ പെട്ടതല്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: A point of order, Sir, ഇതു മിനിസ്റ്റരുടെ പോർട്ട്ഫോളിയോവിൽ പെട്ടതല്ല.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: വില്ലേജു കോട്ടിന്റെ അധികാരമല്ല, ഹൈകോട്ടിന്റെ അധികാരവും ഏറെടുക്കുന്നതു് മിനിസ്റ്റർക്കു സന്തോഷമായിരിക്കും. എന്നാൽ ഇതു മിനിസ്റ്ററുടെ അധികാരത്തിൽ പെട്ടതല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് എന്റെ ബഡ്ഡറ്റിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതല്ല.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: ഏതായാലും ഇതെപ്പറ്റി രണ്ടു വാക്കെങ്കിലും പറയണമെന്നേ ഉദ്ദേശമുള്ളു.

സർ, രണ്ടു പ്രതിവിധികളാണുള്ളതു്. ഒന്നാമതായി ക്രിമിനലായി കേസ്സു കൊടുത്തു കൃഷി ഉടമസ്ഥൻ കന്നകാലിയുടെ ഉടമസ്ഥനെ ശിക്ഷിക്കുക. രണ്ടാമതായി നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുവേണ്ടി കന്നകാലി ഉടമസ്ഥന്റെ പേരിൽ സിവിൽ കോടതിയിൽ വ്യവഹാരം കൊടുക്കുക. ഇതാണു നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലുള്ള രണ്ടു പ്രതിവിധികളും. സാധാരണയായിട്ടു് ഒരു കാളയൊ ഒരു പശുവൊ അയൽവക്കത്തുള്ള ഒരു പറമ്പിൽ പ്രവേശിച്ചു വിളവു നഷ്ടപ്പെടുത്തിയാൽ വരാവുന്ന നഷ്ടം ഇക.യൊ ഫ൦ക.യൊ ആണു്.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: റബ്ബർച്ചെടി തിന്നാലൊ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: അതു തിന്നാൽ കറച്ചുകൂടി കൂടുതൽ നഷ്ടം വരും. അതിനുവേണ്ടി സിവിൽകോടതിയെ അഭയംപ്രാപിക്കുക എന്നാണു പറയുന്നതു്. സിവിൽ കോടതിയിൽ ഈ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനായി പോകുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വരുന്ന കഷ്ട നഷ്ടങ്ങൾ എത്രയാണെന്നുള്ളതു പരിചയമുള്ളവർക്കു് അറിയാം. അവിടെ ഒരു സത്യവാഗ്മൂലത്തിനുതന്നെ ര ണ. ചിലവുണ്ടു്. പിന്നെ അവിടെ കൊടുക്കുന്ന കടലാസ്സു പറന്നുപോകാതെയിരിക്കുന്നതിനു് ആ കടലാസ്സിന്റെ മേൽ ഒരു ഘനവും വെക്കണം. ചുരുക്കി പറഞ്ഞാൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള സംഗതിയിൽ കോടതികളെ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നതായാൽ അതാതു കോടതിക്കനുസരിച്ച ചിലവു വരും. ഒരു ഹൈക്കോടതി അഡ്വൊക്കേറ്റിനെ വിചാരണക്കു കൊണ്ടുപോകണമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ ഒരു വിചാരണക്കു ൫ക. യെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഇങ്ങിനെ ഒരഞ്ചു വിചാരണ വരുകയാണെങ്കിൽ അതിനുതന്നെ ൨ ൫ക. വരും. അപ്പോൾ കാൽ പണത്തിന്റെ പൂച്ച മുക്കാൽ പണത്തിന്റെ പാൽ കുടിക്കും. എത്ര ചുരുങ്ങിയാലും വിദൂരദിക്കിൽനിന്നു ഒരാൾ എറണാകുളത്തുള്ള സിവിൽ കോടതിയിൽ വന്നു ഒരു പ്രാവശ്യം ഭക്ഷണം കഴിച്ചു അന്നുതന്നെ തിരിയെ പോയാൽതന്നെ എത്ര ചിലവു വരുമെന്നുള്ളതു് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്. ഇതിൽനിന്നു കേസ്സു കൊടുത്താൽ കിട്ടുന്ന അനുഭവത്തെക്കാൾ എത്രയോ അധികമായ ഒരു ശിക്ഷ അവർ തന്നാത്താൻതന്നെ വഹിക്കേണ്ടതായിവരുന്നു. അതുകൊണ്ടു നിയമപ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ഫീസം അല്ലെങ്കിൽ നിയമപ്രകാരം അനുവദിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു രക്ഷ ഫലപ്രാപ്തിയിൽ വരണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു് ഒരു പ്രതിവിധിയേയുള്ളു. ആ പ്രതിവിധി എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള കേസ്സുകൾ വിസ്തരിച്ചു വിധി കല്പിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം വില്ലേജു കോട്ടിന്റെ പരിധിക്കുള്ളിൽ വിട്ടുകൊടുക്കുകയെന്നുള്ളതാണു്. ഇങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതായാൽ അയൽവക്കത്തുള്ള ഒരാളുടെ കാളയൊ പശുവൊ മറ്റൊരാളുടെ പറമ്പിൽ കയറി കൃഷി നശിപ്പിച്ചു എന്നുവെച്ചാൽ ആ വിളവുടമസ്ഥനു് അവിടെയുള്ള വില്ലേജു കോട്ടിൽ അഭയം പ്രാപിച്ചു ചുരുങ്ങിയ ചിലവിൽ അതിനെന്തെങ്കിലും നിവൃത്തി സമ്പാദിക്കുവാൻ എളുപ്പത്തിൽ സാധിക്കുന്നതാണു്. ഇതാണു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിലെ താല്പര്യം.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: അതാണൊ?

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി: അതെ. എന്നുമാത്രമല്ല ഈ വില്ലേജു കോട്ടുകളെപ്പറ്റി ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു് വെറും തെളിവുതന്നെ നോക്കി ഒരു വിധിയെഴുതുവാനല്ല. ഒരു ദിക്കിലുള്ള ബഹുമാന്യന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ അവിടത്തെ വില്ലേജു കോടതിയിൽ ജഡ്ജിമാരായിട്ടു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു് കേസ്സിന്റെ സത്യാവസ്ഥ നോക്കി വിധിച്ചുകൊള്ളട്ടെ എന്നുവെച്ചിട്ടാണു്. ഈ സംഗതി ഹൈക്കോടതിക്കു ഒരിക്കൽ ഒരലങ്കാരമായിരുന്ന ശ്രീമാൻ പാട്ടത്തിൽ നാരായണമേനോൻ അവർകൾതന്നെ ഒരു ജഡ്ജ്മെന്റിൽ പ്രത്യേകം എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ഇനി വാദത്തിനു വേണ്ടി ഇപ്പോഴത്തെ സമ്പ്രദായം സമ്മതിച്ചുകൊടുത്താൽതന്നെ ഒരു കമ്മീഷണറെ ഒരു വില്ലേജിലേക്കു് അയച്ചു വരുത്തണമെങ്കിൽ ചുരുങ്ങിയതു് ഇരുപത്തഞ്ചു രൂപാ ബത്ത വേണ്ടിവരും. മാനമുള്ള ഒരു വക്കീൽ ൨ ൫ക.ക്കു ഒരു വില്ലേജിലേക്കു പോകയില്ല. പിന്നെ ഒരുത്തന്റെ ൧ ൦ ൦ കൊള്ളിക്കിഴങ്ങു പശു കടിച്ചു നശിപ്പിച്ചു എന്നായിരിക്കും ഒരുപക്ഷെ കേസ്സു്. പ്രതി ഒരു സമർത്ഥനാണെങ്കിൽ അന്യായക്കാരനെ കൂട്ടിൽ കയറ്റി വിസ്തരിക്കുമ്പോൾ പശു കൊള്ളി കടിക്കുമ്പോൾ താൻ എങ്ങോട്ടു നോക്കിനിന്നിരുന്നു എന്നും മറ്റും വക്കീൽ ചോദിക്കും. ഒന്നുകിൽ കിഴക്കോട്ടു് അല്ലെങ്കിൽ തെക്കോട്ടു തിരിഞ്ഞുനിന്നിരുന്നു എന്നു പറയും. സാക്ഷികൾ മറിച്ചു പറഞ്ഞുപോയെന്നും വരും. താൻ എന്തിനു് ആ സമയം അവിടെ പോയി എന്നു് ഒരു സാക്ഷിയോടു ചോദിച്ചാൽ വിത്തു വാങ്ങാൻ പോയി എന്നോ മറ്റോ പറയണം. ഈ മാതിരിയുള്ള കേസു തക്കത്തിൽ വരുകയാണെങ്കിൽ തെളിയിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസപ്പെടും. ചിലപ്പോൾ അന്യായക്കാരൻ പ്രതിയുമാകും. കമ്മീഷൻ ചിലപ്പോൾ രണ്ടും മൂന്നും പ്രാവശ്യം വെക്കേണ്ടിവരും. വിധി വരുമ്പോൾ ഈ ചിലവുകളൊക്കെ അവന്റെ തലയിൽ വരും. അതാണു ഞാൻ പറഞ്ഞതു സിവിൽകോടതിയിൽ അഞ്ചൊ പത്തൊ രൂപയ്ക്കു കേസു കൊടുക്കുക എന്നു പറയുന്നതു ക്ഷിപ്രസാദ്ധ്യമായ ഒന്നല്ലെന്നു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വക നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുള്ള കേസുകൾ വില്ലേജുകോട്ടിന്റെ അധികാരത്തിൽ പെടുത്തണമെന്നാണു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. ഞാൻ ചോദിക്കുന്ന ൫ ൦ ക.യിൽ കവിഞ്ഞ കേസുകൾ വിസ്തരിച്ചു വിധികല്പിക്കുന്നതിനുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അധികാരം വില്ലേജ്കോട്ടിന്ന കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഇ ാ കെ.യിൽ കുറഞ്ഞ ഇത്തരം കേസു കൾ എടുകൊണ്ട കൊടുത്തുകൂടാ എന്ന് ശരിക്ക കൃഷിക്കാരോട സ്നേഹമുള്ള ആളുകൾ തീച്ച് യായും എന്റെ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാനിത് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ : A point of order, Sir, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, പവർ എത്ര കിട്ടിയാലും അത് ഏറെറടുത്ത നടത്തുന്നതിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്ന സന്തോഷമാണുള്ളതെ ന്ന പറഞ്ഞു. ഈ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ട വന്നിട്ടുള്ളത നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതിന്നാണ്. അതി ന്നുള്ള അധികാരം അദ്ദേഹത്തിന്ന കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ ആലോചനക്കെടുക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണ ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. ഈ കട്ട്മോ ഷൻ ജുഡീഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടിൽ വരേണ്ടതായിരുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡണ്ട് : അത്രേ പറയുവാനുള്ള ?

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ : Again a point of order, Sir, ഈ വിഷയം ഈ ബഡ്ജ റിൽ കൊണ്ടുവന്ന ആലോചനക്കെടുക്കുവാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു സംഗതിയായതുകൊണ്ട് അ തിവിടെ ആലോചനക്കെടുക്കുവാൻ പാടില്ല. ഇത് അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്ന മുമ്പുതന്നെ തള്ളിക്കളയേണ്ടതായിരുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. ജെ. മത്തായി : On this point of order, Sir. വില്ലേജ്കോട്ടിന്റെ അധി കാരവും വില്ലേജ്കോട്ടിന്റെ രൂപീകരണവും മുഴുവൻ മന്ത്രിയിലാണ് അപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കു ന്നത്. വില്ലേജ്കോട്ട് ആക്ട്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയാണ് ഈ നിയമസഭയിൽ അ വതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ എന്തെങ്കിലും അമൻഡുമെൻറ വേണമെങ്കിൽ അതു മന്ത്രിക്കു സ്വയമേവ ചെയ്യുന്നതിന്ന് അധികാരമുണ്ട്. ആ നിയമം വിപുലീകരിക്കുന്നതിന്ന മന്ത്രി ക്ക് ഈ നിയമസഭയോട് ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇതു ശരിയായിട്ടുള്ള ഒരുപക്ഷേപമാണ്. അതു് ഈ ഹൈസ്റ്റിൽതന്നെയാണ വരേണ്ടതു് എന്നുള്ളതു് ആക്ഷേപ രഹിതമായ ഒരു സംഗതിയാണ്.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ : വില്ലേജ്കോട്ടിന്ന് ഈ അധികാരവും കിട്ടുവാനായിട്ട് മന്ത്രി പരിശ്രമിക്കണമെന്നുള്ളതിന്നാണ് ഈ ഉപക്ഷേപമെങ്കിൽ അതിന്ന പരിശ്രമിക്കാം. പ്രസ്തുത അധികാരം വില്ലേജ്കോട്ടുകൾക്ക കിട്ടുന്നതിന്ന മന്ത്രി പരിശ്രമിച്ചില്ല എന്നുള്ളതി ന്നാണ് ഈ ഉപക്ഷേപമെങ്കിൽ അതു സെൻസർ ആണ്.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: The question is, has a case been made out whether power should be given to Village Courts to try those cases?

Deputy President: I think the motion is in order.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: The Hon'ble Mover of this cut motion was trying to make out that power to try cases for compensation under the Cattle Trespass Act should be transferred from the Munsiff's Courts to the Village Courts. Now, I may state before the House at the very outset, that compensation for cattle trespass comes under damages for tort and as such it should be tried as an original suit in the Munsiff's Court. Even in the Munsiff's Court this cannot be tried as a small cause. It is a very serious matter and therefore a summary trial won't be sufficient. Elaborate enquiry is necessary. From very old times it is considered to be a subject to be tried on the original side in the Munsiff's Court, because these cases arise out of immoveable property. The motion is whether such a power should be granted to the Village Courts. I think I am not in favour of granting that power to the Village Courts. First of all, damages for torts will involve questions of law and our Village Judges may not be experts in law, and therefore it is not correct to saddle them with this responsibility at this stage when the Hon'ble Minister has started a new scheme of Village Court with a few Judges. If this is allowed, there are very many other cases which can be brought in the Village Panchayat Courts. For instance, a suit on mortgage below Rs. 50 can be brought in the Village Panchayat Court. But such a power, the court has not got. My friend was observing that in all these Munsiff's Courts, it is very difficult to prove and the Munsiffs dismiss the suit. Then my friend does not want justice. He wants only a decree. Whether there is any evidence or whether there is no evidence, a person who brings a suit under the Cattle Trespass Act, wants to get a decree. Even in Village Courts' they should do according to justice. If a man brings a false case, the Village Courts may not be aware of that fact and they will be able to manage to get a decree. Therefore, the Civil

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Courts will be in a better position to administer justice than a Village Court. At this time it not proper also to saddle them with this responsibility.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* I have nothing to say, except what I stated at the beginning that this is asking for more powers to the Village Courts. Therefore, I do not think I am called upon to answer such a cut motion.

Deputy President: Government must replay to the cut motion.

Mr. T. K. Nayar *Minister for Rural Development):* The Minister also forms part of the Government.

Deputy President: If the Minister is not the proper man to answer it, Government must answer.

Mr. V. K. Bhaskara Menon *(Cranganur):* May I know, Sir, if the Minister is not Government. Hitherto, we were under the impression that he too was part of the Government.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* It is a question of policy.

Deputy President: Let the Member for Law answer.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* Is the Minister for giving more power?

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* If this power is given, personally I feel that this cattle nuisance would be brought down to the barest minimum. That is my personal view. Something drastic should be done at this time, if it is my personal view. There is no use of shilly-shallying. There is the general complaint. I have raised this question several times. I explained the whole position in the Advisory Board when there was a resolution to this effect. I know that it is a serious case. During my food production propaganda tour, several people complained to me. Day before yesterday, a deputation waited on me regarding this nuisance by the ducks. That is why I said at the very outset that the hon'ble member is putting the Minister in a very awkward position by moving that cut motion in the Minister's portfolio. As a matter of that, the ministerialist party also may be willing to support that motion.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* What is the difficulty of the Minister in bringing an amendment to the Village Courts Act.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* I think the Hon'ble Member knows law also.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* What is the difficulty? You brought the Village Courts Bill. Similarly, you can bring another Bill to amend the Village Courts Act.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* For the information of the Hon'ble Member I may say that there is the Reserved Half and the Transferred Half. Certain subjects have been transferred to the Minister. This question has not been transferred to the Minister. Only when this is transferred to the Ministor, he can come in with an amendment of the Village Courts Act. It has not been transferred yet. Can I amend the Village Courts Act and give the power to try cases up to Rs. 500?

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* You can bring a Bill.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* Yes. I can bring a Bill provided that power is transferred. The power to try cases above Rs. 50 is within the Reserved Half. The power to try cases below Rs. 50 has been transferred to the Minister. If that is transferred, then I will come forward with an amendment.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I am at a loss to understand the Hon'ble Minister. What I am asking is, is it the case of the Minister that the power to bring a Bill regarding this subject is not within his power and that it ought to be transferred to him before bringing it? There are Transferred Departments. The administration of the Rural Development has been transferred to the Minister; and if this comes under Rural Development and you want to have certain powers and the powers are not there, you are to assume power by legislation.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* Is it by assuming power by legislation that the Minister gets power?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* If the Minister brings a Bill in to the House.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* How can the Minister bring in a Bill.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* It requires amendment of the Civil Courts Act. Under the Civil Courts Act, certain suits are to be tried as small causes and certain as original suits. This has to be tried as an original suit. Therefore, the Civil Courts Act has to be amended. The Civil Courts Act is not within the Minister's portfolio.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* If it is the policy of the Minister that this should come

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

under his portfolio for the administration of this Department, it is for the Minister to suggest an amendment to the Civil Courts Act.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development)*: Is it not the wish of the Minister that all the reserved subjects should be under the Minister ?

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: No, No.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development)*: It is the wish of the Minister. The Hon'ble member may come forward and ask me why he has not got transferred all these things.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: It is open to him to bring in an amendment to the Civil Courts Act, and therefore much more is open to the Minister.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development)*: Then why not the Hon'ble Member bring an amendment.

Mr. A. P. Salem *(Mattancheri)*: Yes. I will bring in an amendment.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development)*: That is the proper procedure.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Sir, a mouse has become a mountain.

Rao Sahib I. N. Menon *(Director of Public Instruction)*: It sesms to be, Sir, that there has been slight confusion of issues, because the Hon'ble Member wanted that as a practical measure the administration of the Cattle Trespass Act should be vested in the Village Courts as a matter of convenience.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Not the whole Act.

Rao Sahib I. N. Menon *(Director of Public Instruction)*: In the levy of penalties.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Not even that.

Rao Sahib I. N. Menon *(Director of Public Instruction)*: Only the compensation. And the Hon'ble Minister pointed out that the matter is still reserved. Of course, it is reserved in one sense, but in another sense Village Courts are not reserved. But unfortunately, powers of these local courts are restricted. The question is not whether it should be transferred to the Minister, but whether the Village Courts should have power to try cases involving large penalties for damages. That is the only question and that is not a question of reservation or transfer.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Mr. Mathai does not speak on penalties.

Rao Sahib I. N. Menon *(Director of Public Instruction)*: I am only referring on the amount of money involved and the difficulties that arise in a Village Court. I do not want to make any disparaging statement about village, about their mental outlook or anything like that. But there are certain difficulties which arise from too great a knowledge of each other. It is very doubtful whether consistent with our knowledge about village affairs, a power to administer remedies to the extent of Rs. 400 or Rs. 500 should be handed over to these Village Courts. There is no question of reservation of these things. Now, it is for the Hon'ble House to decide as to whether unlimited power of assessing damages can be handed over to the Village Courts. That is the real point of issue. There is no reservation or transfer. I want to make that point clear.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: The matter is not so very simple. I would appeal to you, Sir, as an experienced member of this House, and as its Presiding Deity as to when Government demands Rs. 46,840 under Village Courts, whether we are not entitled to know whether we have a voice in discussing it. Why are you demanding this Rs. 46,840 for the administration of the Village Courts of the State ? Why have you appointed Village Courts to decide cases between man and man for certain particular purposes ? What is it that I am asking you ? To enlarge the powers of the Village Courts, which are your creation and for which purpose you are asking Mr. Nanu Menon and myself and everyone of us for Rs. 46,840. When I, though a humble member of this House but a member who represents the House when its constitutional powers and privileges are questioned, ask you about it—will you see that there is somebody in this House representing Government, I do not care whether it is reserved or transferred—I am asking those who have ears to hear whether there is anybody responsible in this House to tell us, humble representatives of the people, as to why you will either enlarge the powers of the Village Courts or not enlarge them.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government)*: So far as Government are concerned, I may add that the question was considered seriously, but they thought it was too early to grant more powers to Village Courts which are only recently constituted. Government are watching their progress in course of time when they are satisfied about the necessity, Government will certainly grant them more and more powers.

Mr. V. J. Mathai *(Planters)*: Sir, I am satisfied that at least when we rebuke the Government, Government wakes up and gives the answer. When I stood up first, I thought that there

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

was no Government of Cochin. Today, I am glad to find that there is a Government of Cochin and I only say we have got certain powers vested in the non-official members of the Legislative Council and I can assure that if there is no Government of Cochin, we will constitute a Government of Cochin and we will force you to declare and give us answers to the questions that we raise. I thank the Hon'ble Joint Secretary for the very lucid explanation of the whole position. In view of the answer that they will be considering the question later on, I beg leave of the House to withdraw the motion.

Motion, by leave, withdrawn

The demand of Rs. 46,840 under 4. Village Courts put and carried.

20—Education—Rs. 22,20,815

***Rao Sahib I. N. Menon** *(Director of Public Instruction):* Sir, It has been my privilege Sir, for the last 11 years to come forward to this House not only with the largest demand but also an annual increase in the demand under the head of Education, and I wish to record with the greatest satisfaction that not a single occasion have I had any grounds for complaint against the sympathetic handling of my estimates by the Hon'ble Members of this House. Confident again, Sir, of a continuance of the old amenity, I am coming forward again this year with an unusually inflated budget. The figures have gone up by over 2 lakhs over last year. Fortified by the memories of all past graces, I have great pleasure in placing my estimates for the vote of this House. The amount this year comes to Rs. 22,20,815 (votable). Sir, it is quite unnecessary on my part to make any speech on this occasion, because the educational estimates, at any rate, as so plain that people who run institutions may read. But still, there are one or two small features hidden in the welter of figures which probably may require a certain amount of elucidation. I also envisage the possibility of giving further elucidation of the figures in my short replies to the large number of cut motions which have been tabled by the Hon'ble Members of this House.

In my earlier years, as a member of this House, probably due to want of experience, experience both from the workings of primary institutions and the workings of the human mind, I thought that my trying to explain in advance, my solutions for these cut motions, I thought, I might probably succeed in getting Hon'ble members not to move them. To my great surprise and initially to my great consternation, I completely failed. But subsequent experience has convinced me that these cut motions are not so much indictments of any acts of commission or omission on the part of the Government in respect of education, but rather indication of the eternal watchfulness and verility of this House. So that I have, instead of beginning to dread these cut motions, begun a short of fellow-feeling for them, becaus they help to bring out in the course of the discussion what I am very likely to forget in trying to place this budget before this House. I am aware, Sir, that from the variety and wealth of these cut motions, the general nature of the budget will be fully revealed. At the same time, there are one or two points, as I said, at the outset, which might very profitably be explained at some length, points which may not be very clear on the face of these estimates. A national budget even of a small State like this is not merely a kind of income and expenditure but is also an explicit statement of apolicy. It is not merely an economic document, but a social document, or at any rate, it ought to be in a well administered State. I consider, therefore, that my humble estimate represents not merely a kind of education income and expenditure but a very humbe statement of an inner policy which runs from all these estimates.

During the general discussion on the budget, one or two Hon'ble members referred to the inordinate sums of money that are being spent on Establishment.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* It is not correct. It is not establishment but administration charges.

Rao Sahib I. N. Menon *(Director of Public Instruction):* I am not referring to Hon'ble members, and I think Sir, there is considerable justification in regard to certain departments if they spend money on establishment and nothing else it is a very serious matter. But in a department like education the cost of establishment is bound to cover about 75 per cent of the cost of the entire machinery of public instruction. The reason is obvious. If the most central factor of education is the child, the most important and central factor in education is the teacher; and if you know the very large number of teachers who have got to be employed to carry on the work in this Department, you will have the inherent justification for the enormous expenditure that is involved in maintaining such a very large army of service-men. About 70 to 75 per cent of the expenditure on education, not merely in Cochin but elsewhere, has, therefore, to be spent

*Speech not corrected by the Hon'ble Member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly